

Ślesin, dnia 02.08.2021r.

ZKŚ.6220.03.2021

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 84 ust. 1-2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021r., poz. 247 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt. 65 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po rozpatrzeniu wniosku AMBER INVEST MAREK HORNOWSKI, ul. Marii Dąbrowskiej 3/4 62-800 Kalisz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim w formie pomostu pływającego przystosowanego do cumowania 30 łodzi, na działce nr 233/1 w obrębie Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński”** po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (postanowienie WOO-IV.4220.404.2021.WR.4 z dnia 07.07.2021r.), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie (opinia nr ON.NS.9011.8.30.2021 z dnia 25.03.2021r.) oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (opinia PO.ZZŚ.3.435.90.2021.PP z dnia 29.03.2021r.)

I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

II. Określam warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

1. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
2. W obrębie przystani nie myć łodzi.
3. Teren planowanej inwestycji należy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
4. Do prac budowlanych należy dopuszczać sprzęt sprawny technicznie – bez wycieków paliw i olejów.
5. W czasie prowadzenia prac należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i wody, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
6. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi, grunt należy niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionym do neutralizacji podmiotom.
7. Należy zapobiec przedostawaniu się do Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego substancji i materiałów używanych w trakcie prac budowlanych.
8. Odpady należy magazynować w sposób zapobiegający ich przedostawaniu się do Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego i zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed infiltracją wód odciekowych z miejsc magazynowania (w szczelnych pojemnikach/kontenerach na

utwardzonym podłożu), a następnie w miarę potrzeby (także w przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej) przekazywać podmiotom uprawnionym do ich odzysku lub unieszkodliwiania.

9. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (w tym paliwa, oleje, smary, farby, lakiery i rozpuszczalniki) należy magazynować w odległości minimum 100 m od Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego, na utwardzonych, szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych zbiornikach/pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych.

III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

UZASADNIENIE

W dniu 14.01.2021r. do organu I instancji wpłynął wniosek AMBER INVEST MAREK HORNOWSKI, ul. Marii Dąbrowskiej 3/4 62-800 Kalisz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „budowie przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim w formie pomostu pływającego przystosowanego do cumowania 30 łodzi, na działce nr 233/1 w obrębie Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński”.

Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin, pismem ZKŚ.6220.03.2021 z dn. 18.01.2021r. oraz działając na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2021, poz. 735) w związku z art. 74 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021r., poz. 247 ze zm.) wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie braków złożonego wniosku. W dniu 09.03.2021r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie dokumentacji.

O wszczęciu postępowania administracyjnego i o wystąpieniu do organów współdziałających, tut. Urząd zawiadomił w dniu 11.03.2021r. wszystkie strony postępowania administracyjnego. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwych organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą ooś” - Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin pismem znak sprawy: ZKŚ.6220.03.2021 z dnia 11.03.2021r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do tut. Urzędu wpłynęły następujące opinie w powyższej sprawie:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w opinii z dnia 07.07.2021r., znak: WOO-IV.4220.404.2021.WR.4 z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub

siedlisk przyrodniczych objętych ochroną uznał, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie RDOŚ wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
2. W obrębie przystani nie myć łodzi.

Mając na uwadze charakterystykę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie, w piśmie z dnia 25.03.2021r. znak: ON.NS-9011.8.30.2021 uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kole, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w opinii z dnia 29.03.2021r. znak: PO.ZZŚ.3.435.90.2021.PP (data wpływu do tut. Urzędu: 01.04.2021r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych. Stwierdzono, że przedsięwzięcie nie narusza zapisów rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014., poz. 2129), zmienionego rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 17 lipca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r., poz. 5165).

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1967). Jednocześnie wskazano na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Teren planowanej inwestycji należy wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
2. Do prac budowlanych należy dopuszczać sprzęt sprawny technicznie – bez wycieków paliw i olejów;
3. W czasie prowadzenia prac należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i wody, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego;
4. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi, grunt należy niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionym do neutralizacji podmiotom;
5. Należy zapobiec przedostawaniu się do Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego substancji i materiałów używanych w trakcie prac budowlanych;

6. Odpady należy magazynować w sposób zapobiegający ich przedostawaniu się do Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego i zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed infiltracją wód odciekowych z miejsc magazynowania (w szczelnych pojemnikach/kontenerach na utwardzonym podłożu), a następnie w miarę potrzeby (także w przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej) przekazywać podmiotom uprawnionym do ich odzysku lub unieszkodliwiania;
7. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (w tym paliwa, oleje, smary, farby, lakiery i rozpuszczalniki) należy magazynować w odległości minimum 100 m od Jeziora Wąsowsko-Mikorzyńskiego, na utwardzonych, szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych zbiornikach/pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 65 lit. a, tj. *przystanie śródlądowe dla nie mniej niż 10 statków* zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z uchwałą Nr 327/XXXIX/02 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z 28 czerwca 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych na obszarze gminy Ślesin (Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 102, poz. 2560) teren, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia stanowią wody otwarte.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ uwzględnił następujące informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Mikorzyńskim, na działce ewid. nr 233/1, obręb Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński. Przystań zlokalizowana jest na wysokości działek ewid. nr 28/1 i 169, obręb Półwiosek Stary, na wschodnim brzegu wyżej wymienionego jeziora. Powierzchnia przystani wynosi łącznie 877,00 m², w tym powierzchnia pomostu 209,00 m² i powierzchnia miejsc do cumowania łodzi 668,00 m². Długość pomostu (suma długości segmentów i trapu) wynosi 86,0 m, szerokość do 2,5 m, długość odnóg cumowniczych – do 6 m; liczba miejsc do cumowania łodzi wynosi 30. Pomost będzie posiadał konstrukcję drewnianą przymocowaną do pływaków betonowych wypełnionych styropianem;

stabilizację pomostu zapewnią kotwice betonowe i pale kotwiczne łączone z pomostem łańcuchami ze stali ocynkowanej. Pomost będzie zaopatrzony w punkty zasilania energią elektryczną w liczbie 20.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

W otoczeniu terenu planowanego przedsięwzięcia występują wody Jeziora Mikorzyńskiego oraz ośrodek wypoczynkowy. Uwzględniając powyższe, a także rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi

Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia należy uznać, iż jego realizacja i eksploatacja nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Na podstawie k.i.p. ustalono, że na etapie prac budowlanych emisja substancji do powietrza będzie związana z pracą silników maszyn budowlanych i urządzeń pracujących na budowie. Emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się stałego źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza. Z uwagi na skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zapotrzebowaniem na wodę. Na etapie budowy pracownicy będą korzystali z sanitariatów podłączonych do gminnej kanalizacji, zlokalizowanych na terenie sąsiadującego ośrodka wypoczynkowego. W trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia nie przewiduje się powstawania ścieków. Z uzupełnienia k.i.p. wynika, że w obrębie przystani nie będzie dokonywane mycie łodzi, co uwzględniono w warunkach niniejszego decyzji.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu

Planowana inwestycja nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r., poz. 138). Uwzględniając realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie

Wytwarzane w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia odpady będą selektywnie gromadzone w odpowiednich pojemnikach. Następnie będą przekazywane specjalistycznym firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Gospodarowanie odpadami na etapie realizacji i likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia winno odbywać się na zasadach określonych w obowiązujących przepisach szczegółowych. Mając na uwadze powyższe nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji

Emisja hałasu oraz zanieczyszczeń występująca w trakcie budowy planowanego przedsięwzięcia, ze względu na ograniczony czas jej występowania oraz przy założeniu zasad przestrzegania przepisów budowlanych będzie miała zasięg lokalny ograniczający się do terenu inwestycji w sąsiedztwie placu budowy. Uciążliwości te ustaną po zakończeniu prac montażowych. Z przedłożonych informacji wynika, że budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie powinna powodować przekroczenia dopuszczalnych standardów środowiska oraz zagrożeń dla zdrowia i życia mieszkańców okolicznej zabudowy mieszkaniowej. Wskazane założenia winny zapewnić minimalizację potencjalnych uciążliwości i dotrzymanie standardów w zakresie ochrony środowiska – w aspektach dotyczących ochrony życia i zdrowia ludzi.

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek

Na podstawie złożonej dokumentacji można stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych oraz poza terenami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie

Teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

W rejonie inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest na terenie obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski, w obrębie którego nie obowiązują zakazy. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000 – najbliższym jest obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002, oddalony o ok. 7,4 km. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza korytarzami ekologicznymi. Przedsięwzięcie znajduje się na terenie obszaru ważnego dla ptaków „Jeziora konińskie i stawy Gosławice”

wyznaczonego w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka i Pawła T. Dolaty „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, Poznań 2008). Obszar wyznaczono ze względu na miejsca koncentracji ptaków wodnych podczas wędrówek; obejmuje on jeziora uznane za jedno z 30 najważniejszych miejsc dla ptaków w czasie jesiennej migracji i zimowania oraz jedno z kilku najważniejszych w Wielkopolsce miejsc koncentracji łabędzi czarnodziobych. Tutejszy organ analizując oddziaływanie przedsięwzięcia wziął pod uwagę funkcjonowanie w obrębie Jeziora Mikorzyńskiego szlaku wodnego „Wielka Pętla Wielkopolski”. Budowana, względnie niewielka przystań włącza się w istniejącą infrastrukturę żeglarską regionu, a nie tworzy nową, w miejscach dotychczas niezagospodarowanych żeglarsko. Ponadto należy mieć na uwadze, że ruch na przystani koncentruje się głównie w sezonie wakacyjnym, czyli poza okresem migracji i jesiennych koncentracji ptaków. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie oddziaływała znacząco negatywnie na ptaki, ze względu na które wyznaczono obszar „Jeziora konińskie i stawy Gosławice”. Mając na uwadze skalę, lokalizację i charakter przedsięwzięcia, brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą m.in. jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia

W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne

Z k.i.p. nie wynika, aby przedsięwzięcie realizowane było na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe.

h) gęstość zaludnienia

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia.

i) obszary przylegające do jezior

Planowana inwestycja znajduje się na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim (o kodzie jednolitej części wód: PLLW10089), w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Kanał Ślesiński do wypływu z Jez. Pątnowskiego”, o kodzie PLRW600025183459 i Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie: PLGW600062, a także w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 151 (Zbiornik Turek-Konin-Koło).

Brak możliwości negatywnego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód. Nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, powodującego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1967).

3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ooś oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Uwzględniając skalę i charakter prowadzonej działalności zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania

Teren, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia stanowi wody Jeziora Mikorzyńskiego. Informacje zawarte w karcie potwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Bezpośrednie oddziaływanie będzie miało zasięg lokalny i ograniczy się do terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wykorzystaniem zasobów roślinnych i zwierzęcych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Ze względu na charakter i skalę przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Na podstawie złożonej dokumentacji można stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie znacząco wpływać na środowisko przyrodnicze w pobliżu inwestycji. Informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia będą one miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego terenu inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Na etapie budowy głównym źródłem hałasu będą pojazdy i maszyny budowlane poruszające się po terenie zainwestowania. Wszelkie prace oraz ruch pojazdów zostaną ograniczone do pory dnia, co wpisano w warunkach niniejszego decyzji. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Z przedstawionych dokumentów wynika, że w związku z realizacją przedmiotowego pomostu pływającego źródłem hałasu będą manewry łodzi przy nim cumujących. W analizie akustycznej założono, że w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej przy pomoście będzie odbywał się ruch maksymalnie 40 łodzi. Z uwagi na nieoznakowanie szlaku, a tym samym nieprzystosowanie go do ruchu nocnego przedstawiono analizę wyłącznie dla pory dziennej. W uzupełnieniu k.i.p. wyznaczono również punkty immisji na granicy sąsiadujących od wschodu działek uznając je za tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Ponadto, dokonano oceny skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji ze źródłami hałasu pochodzącymi od istniejących w pobliżu przedsięwzięć, tj. pomostu do cumowania 12 łodzi, ruchu łodzi na szlaku

wodnym Wielkiej Pętli Wielkopolski – Kanał Warta – Gopło przebiegającym w pobliżu projektowanego pomostu oraz silnika wyciągu narciarstwa wodnego. Dla powyższych założeń w k.i.p. wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez powyższe źródła na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie. Z przedstawionych informacji i analiz, dotyczących spełnienia akustycznych standardów jakości środowiska wynika, że inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższej położonych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

W najbliższym sąsiedztwie występuje ośrodek szkoleniowo-wypoczynkowy. Jak ustalono na podstawie k.i.p. i jej uzupełnienia najbliższe tereny chronione akustycznie – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – znajdują się w odległości 220 m, na działce ewid. nr 26/2, obręb Półwiosek Stary. Biorąc pod uwagę rodzaj i charakter przedsięwzięcia, złożoność oddziaływania, nie przewiduje się wystąpienia znaczących powiązań ani ponadnormatywnego kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania

Wskazano rozwiązania mające na celu zapobieganie oraz ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi, między innymi: zastosowanie rozwiązań technologicznych i materiałowych bezpiecznych dla środowiska naturalnego, prowadzenie prac w porze dziennej, używanie sprawnego sprzętu budowlanego, odpowiednia gospodarka odpadami: segregowanie i gromadzenie odpadów powstających podczas prac w przeznaczonych do tego pojemnikach, a następnie przekazywanie ich do wyspecjalizowanej w tym zakresie firmie.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji – Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin zgodnie z art. 10 §1 kpa, w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu zawiadomieniem z dnia 08.07.2021r. znak ZKŚ.6220.03.2020 poinformował strony o zebranych dowodach i materiałach sprawy. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono uwag do planowanego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia i po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole stwierdzono, że przyjęte rozwiązania projektowe dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim w formie pomostu pływającego przystosowanego do cumowania 30 łodzi, na działce nr 233/1 w obrębie Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński” nie będą negatywnie oddziaływać na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 136 § 2-4 KPA, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Przepisów § 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.

Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.) decyzja niniejsza podlega opłacie skarbowej w wysokości 205,00 zł (słownie: dwieście pięć złotych 00/100 groszy), którą uiszczono w dniu 20.01.2021r.



Burmistrz
Mariusz Zaborowski
mgr inż. Mariusz Zaborowski

Załącznik 1

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. AMBER INVEST MAREK HORNOWSKI - wnioskodawca
2. Marek Hornowski
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
4. Krzysztof Jakubowski
5. Dariusz Kierst
6. Elżbieta Borkowska
7. Andrzej Borkowski
8. Kacper Gotowała
9. Filip Gotowała
10. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
11. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Kole, ul. Prusa 3, 62-600 Koło
12. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Staszica 16, 62-500 Konin
13. aa

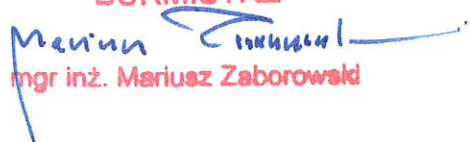
Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 02.08.2021r. ZKŚ.6220.03.2021

Charakterystyka przedsięwzięcia

polegającego na „**Budowie przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Wąsowsko-Mikorzyńskim w formie pomostu pływającego przystosowanego do cumowania 30 łodzi, na działce nr 233/1 w obrębie Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński**”.

Inwestor: AMBER INVEST MAREK HORNOWSKI, ul. Marii Dąbrowskiej 3/4 62-800 Kalisz

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie przystani wodnej śródlądowej na Jeziorze Mikorzyńskim, na działce ewid. nr 233/1, obręb Mikorzyn, gmina Ślesin, powiat koniński. Przystań zlokalizowana jest na wysokości działek ewid. nr 28/1 i 169, obręb Półwiosek Stary, na wschodnim brzegu wyżej wymienionego jeziora. Powierzchnia przystani wynosi łącznie 877,00 m², w tym powierzchnia pomostu 209,00 m² i powierzchnia miejsc do cumowania łodzi 668,00 m². Długość pomostu (suma długości segmentów i trapu) wynosi 86,0 m, szerokość do 2,5 m, długość odnóg cumowniczych – do 6 m; liczba miejsc do cumowania łodzi wynosi 30. Pomost będzie posiadał konstrukcję drewnianą przymocowaną do pływaków betonowych wypełnionych styropianem; stabilizację pomostu zapewnią kotwice betonowe i pale kotwiczne łączone z pomostem łańcuchami ze stali ocynkowanej. Ze względu na okresowe wahania poziomu wody w jeziorze wejście na pomost zaprojektowano w postaci trapu mocowanego wahadłowo do konstrukcji pomostu. Pomost wyposażony będzie w punkty zasilania energią. Przystań wykorzystywana będzie głównie w sezonie letnim.

BURMISTRZ

mgr inż. Mariusz Zaborowski